

## Verbeterplan SV OM2020 - kritisch proces 'OM-straftbeschikking'

**Aan** : Landelijk Programmateam Strafvordering OM2020 – OM-straftbeschikking  
**Van** :   
**Opsteller** : i.o.v.   
**Datum** : 14 juni 2017

**Onderwerp** : Verbeterplan OM-straftbeschikking SV OM2020

### Verbeterplan

In het rapport 0-meting OM-straftbeschikking in het kader van het Programma Strafvordering OM2020 zijn voor de volgende drie aandachtspunten geconstateerd.

1. Dossiervorming (ontbreken afschrift OM-straftbeschikking)
2. Identiteitsvaststelling (ID-staat)
3. Vermelden recht op rechtsbijstand in verslag OM-hoorzitting

Hieronder is per aandachtspunt aangegeven welke maatregelen heeft genomen naar aanleiding van de 0-meting of om welke reden daarvan is afgezien. Deze informatie is aangevuld met een tweetal belangrijke ontwikkelingen die een fundamentele bijdrage leveren aan de kwaliteit van het proces van de OM-straftbeschikking

#### 1. Dossiervorming (ontbreken afschrift OM-straftbeschikking)

Geconstateerd is dat in 100 % van de zaken de schuld aan een strafbaar feit blijkt uit het dossier. In 24 % van de dossiers ontbreken echter onderliggende dossierstukken, dit betrof in vrijwel alle gevallen een afschrift van de strafbepaling. Deze constatering is bij elk van de parketten gedaan.

##### Maatregelen?

Ja. bekijkt gezamenlijk met het CJIB (voor het gehele OM) wat hiervan de achterliggende oorzaak is. Berichtenverkeer tussen GPS en het CJIB-systeem zou hierin namelijk moeten voorzien. Oplossing hiervoor is (vermoedelijk) gelegen in aanpassing van de automatisering CJIB en/of het berichtenverkeer tussen CJIB en GPS en zal derhalve niet op – zeer - korte termijn zijn gerealiseerd. Momenteel wordt bekeken of en in welke mate haperend berichtenverkeer de oorzaak is van het ontbreken van de strafbepaling of dat de destijds gemaakte afspraken over de gevallen waarin en de momenten waarop een afschrift in het dossier moet worden gevoegd niet (meer) afdoende zijn en moeten worden herzien. Op dit moment is de verwachting dat op zijn vroegst in de loop van 2018 verbetering zichtbaar is, een en ander afhankelijk van de oorzaak(en) van het ontbreken van de strafbepaling in de dossiers.

#### 2. Identiteitsvaststelling (ID-staat)

In 2 % van de onderzochte dossiers blijkt onvoldoende dat de identiteit adequaat is vastgesteld (landelijk 25 %). In een groot percentage van de bestudeerde dossiers ontbreekt echter de ID-staat.

##### Maatregelen?

Nee. Een groot deel van de zaken die behandelt betreft zaken waarin geen sprake is van een aangehouden verdachte, maar waar de verdachte enkel staande wordt gehouden. Het aanhouden van de verdachte enkel ter vaststelling van de identiteit door middel van de Progis-identificatiezuil is in de regel niet proportioneel. In die gevallen dient de identiteit van

verdachte door de opsporingsambtenaar met voldoende zekerheid te worden vastgesteld. Controle op de wijze waarop de identiteitsvaststelling heeft plaats gevonden vindt plaats bij de beoordeling van het dossier. Uiteraard wordt in zaken waarin sprake is van een aangehouden verdachte wel gecontroleerd en gestuurd op aanwezigheid van een ID-staat in het dossier.

### 3. Vermelden recht op rechtsbijstand in verslag OM-hoorzitting

Verdachte dient te worden gewezen op het recht op rechtsbijstand. Hiervan dient aantekening te worden gemaakt in het schriftelijk verslag dat wordt opgemaakt van de OM-hoorzitting. In de 0-meting is geconstateerd dat een dergelijke aantekening in het schriftelijk verslag ontbreekt.

#### Maatregelen?

Nee. Sinds 1 oktober 2016 (in de 0-meting zijn dossiers bekeken van voor 1 oktober) wordt verdachte standaard gewezen op het recht op rechtsbijstand, wordt dit vast gelegd in het schriftelijk verslag alsmede of de verdachte hiervan wel of geen gebruik wenste te maken.

Naast bovenstaande thema's voortkomend uit de 0-meting zijn het efficiënter inrichten van het ketenproces en het verder terugdringen van de doorlooptijden voor onder meer de verzetszaken eveneens twee grote thema's voor [REDACTED].

#### Integrale beoordeling

Vanaf februari 2017 is het proces voor alle (feitgecodeerde) OM-feiten heringericht. In een door de opsporingsinstantie aangeleverde zaak wordt tegenwoordig direct na vaststelling van de schuld de gewenste afdoeningswijze bepaald. Dit heeft tot gevolg dat de doorlooptijd tussen de pleegdatum van het feit en de afdoeningsbeslissing is terug gebracht naar 25 dagen voor overtredingen en naar 43 dagen voor misdrijven. Dit is inclusief de aanlevertermijn van het proces-verbaal. Naar aanleiding van deze opgelegde strafbeschikkingen ingediende verzetten zullen met voorrang op zitting worden aangebracht.

#### Persoonsgericht werken

Door de start van het persoonsgericht werken begin 2017 worden zaken efficiënter naar zitting gebracht. De afhandeling van alle zaken van één persoon in de gehele keten (in diverse fasen in het (executie)proces) gebeurt gebundeld. Dit heeft tot effect dat in voorkomende gevallen, per persoon minder zaken zullen doorstromen naar zitting, maar ook dat de zaken die doorstromen naar zitting efficiënter, gebundeld, kunnen worden aangebracht.